



# ¿QUIEN CONTAMINA COBRA?

Relación entre la política agraria común  
y el medio ambiente en España

Con el apoyo de:



G | M | F

The German Marshall Fund  
of the United States

STRENGTHENING TRANSATLANTIC COOPERATION

# Resumen

## “¿Quién contamina cobra?: Relación entre la Política Agraria Común y el medio ambiente en España”

### **España es el segundo país de la Unión Europea que recibe más ayudas de la PAC**

Nuestro país es clave en el debate sobre el futuro de la Política Agraria Común (PAC) más allá de 2013. No sólo porque es el segundo beneficiario de estas ayudas, sino también por ser uno de los países con mayores valores ambientales ligados a la agricultura. Ejemplo de ello es la gran superficie cultivada en espacios de la red Natura 2000 o la importante diversidad de sistemas agrarios de alto valor natural localizados en todo el territorio nacional.

### **¿Qué es la PAC?**

La Política Agraria Común incluye las subvenciones que se conceden al sector agrario, la inversión en herramientas de mercado y las ayudas para el desarrollo rural en la Unión Europea. Determina así de manera significativa la forma en que agricultores, ganaderos e, incluso, selvicultores gestionan hasta el 80% del territorio de la UE, influyendo decisivamente en el estado de conservación de los recursos naturales, la biodiversidad o el paisaje.

Con la reforma de 2003, las principales ayudas a los productores, el llamado pago único, se desvincularon de la producción, otorgándose con independencia de los rendimientos, pero sujetas al cumplimiento de buenas condiciones agrarias y ambientales, así como de requisitos legales y de gestión.

### **Por una nueva PAC más sostenible**

“¿Quién contamina cobra?: Relación entre la Política Agraria Común y el medio ambiente en España” es un estudio elaborado por WWF y SEO/BirdLife, dentro de una campaña conjunta para cambiar la actual PAC. En este documento se aportan argumentos y evidencias sobre la relación entre los pagos de la PAC y el estado del medio ambiente en España y la necesidad del cambio hacia la sostenibilidad real de la agricultura, sin descuidar los factores socioeconómicos. Se hace hincapié en objetivos ambientales, entre ellos, la conservación de los recursos naturales, como única forma de garantizar el futuro de la

propia actividad agraria. Asimismo quiere alimentar el debate sobre cómo debe ser dicha política más allá de 2013.

El documento forma parte de un informe de BirdLife que incluye, además, otros cuatro casos de estudio de diferentes países. El objetivo es ofrecer una visión a nivel europeo sobre las implicaciones ambientales (positivas y negativas) de la PAC actual y la necesidad de modificar dicha política.

### **SEO/BirdLife y WWF exigen que se apoye a quien conserve y que quien contamine no cobre**

Estas ONG solicitan una modificación urgente en una de las políticas más relevantes de la UE. Demandan un cambio que permita una reorientación de las ayudas, con el objetivo de apoyar a las explotaciones más sostenibles, según el principio “Dinero público para bienes públicos”. También exigen que desaparezca el apoyo a aquellas prácticas con impactos negativos sobre el medio ambiente, asegurando el cumplimiento de otro principio, “Quién contamina, paga”, eliminando las subvenciones que se prueben dañinas para el medio ambiente.

Esta exigencia está respaldada por los resultados de este estudio. Pero también por la importancia presupuestaria de la PAC y por su influencia decisiva en la gestión del territorio y, por tanto, en la conservación del medio ambiente.

### **Relación estrecha entre los pagos de la PAC y el estado ambiental de la zona que los recibe**

Los resultados del informe muestran que cuanto más dinero recibe una zona, peor es su estado ambiental. Según el estudio, esto ocurre porque las mayores ayudas están ligadas a sistemas de explotación intensivos en el uso de los recursos naturales (suelo y agua), fertilizantes o fitosanitarios.

Este documento constata que existe un solapamiento claro entre mayor concentración de algunos pagos de la PAC en zonas de acuíferos sobreexplotados o declaradas como vulnerables a la contaminación por nitratos de origen agrario.

Por otra parte, se detecta claramente un mayor apoyo hacia sistemas de producción más intensivos. En consecuencia, quedan fuera de las ayudas muchos sistemas de alto valor natural, como las dehesas, o los ubicados en Natura 2000.

### **Reparto desequilibrado: la mayoría de las ayudas para una minoría de explotaciones**

Si bien la actual PAC ya ha introducido algunas modificaciones (condicionalidad) y apoyos (agroambientales) para una agricultura más sostenible, aún distribuye la mayor parte de sus fondos entre un reducido número de beneficiarios. Estos suelen residir en grandes ciudades y, por lo general, cuentan con las explotaciones más productivas. Actualmente el 18% de los beneficiarios de la PAC acaparan el 85% de las ayudas en la UE. En muchos casos, estas subvenciones no sólo están destinadas a explotaciones más intensivas, sino que se mantienen a pesar de los impactos ambientales asociados.

### **Metodología**

El análisis se ha realizado con herramientas SIG a partir de los datos aportados por el organismo que realiza los pagos en España, el Fondo Español de Garantía Agraria. Dichos datos son sólo de 2008 porque es el primer y único año para el que se disponía de documentación completa al inicio del estudio. Asimismo se ha utilizado información ambiental disponible en formato cartográfico digital.

Las cifras sobre los pagos realizados están estructuradas en tres categorías: pagos directos y otros pagos (ambos con cargo al Fondo Europeo Agrícola de Garantía o primer pilar de la PAC) y, en tercer lugar, los pagos del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural o segundo pilar de la PAC.

Por último, la falta de información accesible, detallada y actualizada lleva a SEO/BirdLife y a WWF España a solicitar una mejora en este sentido y a la realización de más estudios sobre la PAC y sus aspectos ambientales. Sólo de este modo se logrará un debate sobre el futuro de la PAC bien fundamentado, plural y abierto.

# Summary

## "Those who pollute get paid? The relationship between the Common Agricultural Policy and the environment in Spain"

### **Spain is the second country in the EU receiving a higher proportion of CAP aid payments**

Spain is a key country in the debate about the future of the Common Agricultural Policy (CAP) beyond 2013. This is not only because it is the second recipient of this type of aid, but also because it is one of the countries with greater environmental values linked to sustainable agriculture. One example is the extended cultivated area within the Natura 2000 network, or the great diversity of agricultural and forestry systems spread throughout the whole national territory.

### **What is the CAP?**

The Common Agricultural Policy includes the subsidies granted to the agricultural sector, the expenditure in market tools and the aids to rural development in the European Union. So, it determines the way in which farmers, cattle ranchers, or, even, silviculture managers manage up to 80% of the territory of the EU, with a decisive influence on the state of conservation of natural resources, biodiversity and landscapes.

After the 2003 reform the main aids granted to producers, under the so-called single payment scheme, was decoupled from production; i.e. regardless of the yields, but subject to compliance with good agricultural and environmental conditions as well as to legal and management requirements.

### **Towards a new and more sustainable CAP**

*"Those who pollute get paid? The relationship between the Common Agricultural Policy and the environment in Spain"* is a study carried out by WWF and SEO/BirdLife, in the framework of a joint campaign to change the current CAP. This document provides arguments and evidence about the relationship between CAP payments and the environmental situation in Spain and the needed change towards a really sustainable agriculture, without neglecting social and economic factors. This report emphasizes environmental objectives, including the conservation of natural resources, as the

only way to ensure the future of farming itself. It also intends nurturing the debate about how this policy should be beyond 2013.

The document is part of a BirdLife report which includes other four case studies from different countries. This aims at providing a broader European vision on the environmental implications (positive and negatives) of the present CAP and the urgent need to modify it.

### **SEO/BirdLife and WWF demand support for those who conserve and no payment for those who pollute**

These NGOs call for an urgent amendment to one of the most relevant EU policies. Therefore, they demand a change to more targeted payments, in order to support the more sustainable farms, following the principle of "Public money for public goods". They also insist on the elimination of the support to practices having negative impacts on the environment, to ensure compliance with another principle: "Those who pollute have to pay", by eliminating proved environmentally harmful subsidies.

This demand is supported by the results obtained in this study; but also by the budgetary importance of the CAP and its key influence on the way the land is managed and, hence, on the conservation of the environment.

### **Close relationship between CAP payments and the environmental situation of the area receiving those payments**

The results of this report show that the more money an area receives, the worse its environmental situation is. According to the study, this is because most aids are linked to intensive farming systems in terms of the use of natural resources (soil and water), fertilizers or plant protection.

This document highlights the fact that on the one hand, there is a clear overlapping between greater concentration of some CAP payments in areas of overexploited aquifers or in those declared as vulnerable to nitrate pollution of agricultural origin. On the other hand, there is a clear and greater support to more intensive production systems. Hence,

many systems of high natural value are left out, such as "dehesas" and other pastures or those located within Natura 2000.

### **Unbalanced sharing: most of the subsidies are granted to few farms**

While the current CAP has already introduced some amendments (cross-compliance) and support (agri-environmental) for a more sustainable agriculture, it still distributes most of its funds between a reduced number of beneficiaries which usually live in big cities and, in general, own the most profitable farms. In particular, at present 18 % of UE CAP beneficiaries capture around 85% of the total aid. In addition, these subsidies are not only intended to more intensive farming in many cases, but also kept in spite of the associated environmental impacts.

### **Methodology**

This analysis has been carried out with GIS tools from data provided by The Spanish Agricultural Guarantee Fund (FEGA), the body making payments in Spain. These data are only from 2008 because it is the first and only year with complete reports at the time the study began. We have also used the environmental information available in digital cartographic format.

Figures on payments made are structured into three distinct categories: direct payments and other payments (both to be paid by the European Agricultural Guarantee Fund - EAGF, also known as the first pillar of the CAP), and thirdly, payments from the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD or second pillar).

Finally, the lack of more accessible, detailed and up-to-date information makes SEO/BirdLife and WWF Spain request an improvement in this sense and more studies on CAP payments and the environmental aspects of the same. A well-based, plural and open debate about the future of the CAP will only be achieved in this way.

**SEO/BirdLife**, fundada en 1954, es la ONG de conservación del medio ambiente más antigua de España y representa a BirdLife Internacional en nuestro país.

En las actividades de conservación de las aves que SEO/BirdLife realiza, colaboran más de 4.000 voluntarios al año; las campañas de conservación de especies amenazadas y de espacios naturales que desarrolla son de reconocido prestigio internacional y miles de escolares participan en sus programas de educación ambiental.

Cuenta con nueve delegaciones territoriales y más de treinta grupos locales de voluntarios en toda España. Invierte un euro de cada cuota de sus socios en programas de conservación en Latinoamérica y en el norte de África.

**WWF** trabaja por un planeta vivo y su misión es detener la degradación ambiental de la Tierra y construir un futuro en el que el ser humano viva en armonía con la naturaleza:

- Conservando la diversidad biológica mundial
- Asegurando que el uso de los recursos naturales renovables sea sostenible
- Promoviendo la reducción de la contaminación y del consumo desmedido



WWF España  
Gran Vía de San Francisco, 8  
28005 Madrid (España)  
Tel: + 34 91 354 05 78  
Fax: + 34 91 365 63 36  
info@wwf.es  
www.wwf.es



**SEO/BirdLife**

SEO/BirdLife  
C/ Melquíades Biencinto, 34  
28053 Madrid (España)  
Tel: + 34 91 434 09 10  
Fax: + 34 91 434 09 11  
seo@seo.org  
www.seo.org